

МНЕНИЕ



ЕВГЕНИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ ШЕРЕМЕЕВ

кандидат исторических наук, доцент Самарской академии государственного и муниципального управления (Самара)

Тел.: (712) 534-28-28; E-mail: sheremeev1976@mail.ru

В рамках межправительственного российско-чешского «Соглашения» от 15 апреля 1999 г. в 15 городах РФ, из запланированных 50, – уже установлены мемориальные памятники чехословацким legionерам 1918 г. Не только в России, но и в Чешской Республике подобная практика имеет неоднозначную оценку. В статье на примере г. Самары, где в 1918 г. Чехословацкий корпус содействовал утверждению и господству власти Комуча, даётся оценка исторического значения деятельности чехословацких legionеров.

Ключевые слова: межправительственное российско-чешское «Соглашение» 1999 г. о взаимном содержании военных захоронений, Самара, Комуч, террор, «Анабасис» Чехословацкого корпуса в России, «Освободительная легенда» чехословацкой (чешской) историографии, аберрации в истории.

АБЕРРАЦИИ

(погрешности изображений) В ИСТОРИИ: к дискуссии о памятнике чехословацким legionерам в г. Самаре

[журнал для учёных «Клио». – СПб., 2013. – № 5 (77). – С. 120-126]



*Но вечно жалок мне изгнанник,
Как заключенный, как больной.
Темна твоя дорога странник,
Польнью пахнет хлеб чужой.*
А.А. Ахматова¹

[120] «2012 год – год российской истории, а ни одного памятника историческим личностям в Самаре не возведут...», – с печалью констатирует председатель Самарского регионального фонда «Всенародное достояние» П.А. Коровин. В этих словах слышится не пустое брюзжание, в них струится боль настоящего патриота нашей земли: «...у филармонии, должен стоять ШАЛЯПИН, которому... рукоплескала Самара... который здесь, в порту, работал в молодости грузчиком. А Самарскую землю с могилы матери, похоро-

¹ Ахматова А.А. Не с теми я, кто бросил землю // Русская советская поэзия: Хрестоматия. М., 1988. С. 367-368.

ненной на Всехсвятском кладбище, он всю жизнь возил с собой по всему миру»¹.

Надеюсь, что многие читатели присоединятся к этим мыслям. Особенно с учётом того, что территория бывшего Всехсвятского кладбища в г. Самаре с 2008 г. – стала предметом острых дискуссий.

Министерство обороны Чешской Республики проявляет заботу о своих воинах, павших в лихолетье Гражданской войны в России 1918-1920 гг.

На сегодня в РФ сооружены мемориальные комплексы в память чехословацким legionерам во Владивостоке, Красноярске (2006 г.), Бузулуке (Оренбургская обл., 2007 г.), Екатеринбурге (2008 г.), Нижнем Тагиле (Свердловская обл., 2009 г.) и Челябинске (2011 г.).

Как сообщает журналист О. Новикова: на территории РФ, в соответствии с российско-чешским межправительственным «Соглашением» о взаимном содержании военных захоронений 1999 г., запланирована установка 50 подобных памятников, в том числе и в г. Самаре: «...наиболее оптимальным вариантом является... [возведение мемориала] по улице Красноармейской, 133, месте, где в годы Гражданской войны были захоронены чехословацкие военнослужащие» (Из обращения замминистра обороны ЧР М. Хрбата)².

Для чешской стороны открытие данных памятников – не пустая формальность. Так, себестоимость мемориального комплекса в г. Челябинске обошлась ЧР в 105 тыс долларов США³.

Важно сказать, что в г. Челябинске мемориал был, как бы, реконструирован, так как первоначально он возводился в 1919 году, то есть в период военной интервенции Чехословацкого корпуса в России. На нём, помимо сомнительной эпитафии: «Чехословацким legionерам, павшим на пути к свободной Родине», есть высеченная, на задней стороне обелиска, ещё более спорная надпись (оригинал с первоначального памятника): «Здесь покоятся чехословацкие солдаты, храбрые борцы за свободу и самостоятельность своей земли, России и всего славянства. В братской земле отдали жизни за возрождение человечества. Обнажите головы перед могилой героев»⁴.

Таким образом, появление подобных монументов – является зримым последствием равнодушия государства к отечественной истории, которую, как одну из проблем постсоветской России отметил в своём недавнем обращении Президент РФ В.В. Путин⁵.

¹ Почему в Самаре нет памятников достойным землякам? // «Аргументы и факты. Самара», 2012, 6 сент.

² Цит. по: Новикова О. Памятник чехословакам в Самаре – шаг к исторической справедливости? // Информационно-аналитический портал «РегионСамара.ру». Самара, 2012, 3 дек. = URL: <http://regionsamara.ru/article/288>

³ Генконсул: после открытия памятника чешским legionерам в Челябинске они могут появиться и в других городах // Информационно-аналитический портал «Накануне.ру». Екатеринбург, 2011, 18 окт. = URL: <http://www.nakanune.ru/news/2011/10/18/22249800/>

⁴ Локтева Н. О чехах и мифологии // «Социальная газета». Самара, 2013, 16 февр.

⁵ См.: Клушина Л., Громов И. Владимир Путин: Стоит подумать о единых учебниках истории России // «Вечерний Петербург». СПб., 2013, 20 февр.

Российско-чешское «Соглашение» 1999 г. имеет неоднозначную оценку в нашем обществе и связано это с тем, что ряд крупных историков нашей страны связывает начало Гражданской войны в России, вслед за ведущими современниками тех событий, именно с мятежом 37.451 пехотинцев и 638 кавалеристов Чехословацкого корпуса в 1918 г.¹

72% опрошенных респондентов в Самаре, на вопрос: «Нужен ли Самаре памятник чехословакам?» – ответили отрицательно².

В интернет-блоге известного самарского политика, депутата Самарской Губернской Думы М.Н. Матвеева, по этому вопросу, в записи от 27 февраля с.г. мы можем прочитать: «Михаил Николаевич! Как Ваш избиратель я могу попросить Вас поднять вопрос... о переносе планируемой установки памятника белочехам. Мой дед погиб от их рук... Вмешайтесь пожалуйста! - С уважением Киселев С.А.». Аналогичные просьбы переполняют и редакцию «Социальной газеты»*, которая 29 декабря 2012 года опубликовала статью Н.П. Богаевской «Ах, шарабан мой!» (вызвавшую раздражение у инициативной группы, лоббирующей чешский проект).

Самарцев переполняет недоумение от аберрации-метаморфозы в истории: «Мы считаем, что памятник белочехам ставить ни в коем случае нельзя. Так мы можем докатиться до того, что будем ставить памятник фашистам», – вполне справедливо отмечают жительницы г. Самара Л.П. Посохова и А.П. Егорова³.

Журналист Н.Ю. Локтева сообщает: «...письма читателей... буквально хлынули в редакцию [“Социальной”] газеты...». В её статье звучит конкретный вопрос к инициаторам сомнительного проекта в Самаре: «Почему бы, ...не собрать... пресс-конференцию и не продемонстрировать журналистам (а те опубликуют на страницах СМИ) эскиз памятного знака, его размеры,

¹ См.: Голдин В.И. Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы). Архангельск, 2000. С. 53.

² Портнов Г. Появится ли в Самаре памятник белочехам // «Волжская коммуна». Самара, 2013, 24 янв.

* Так, читательница из Челно-Вершин воспроизвела рассказ своей бабушки о сожжениях людей legionерами заживо. Читатель Марусин из с. Обшаровка Волжского района Самарской области сообщил редакции: «...только на станции Обшаровка белочехи расстреляли 11 человек железнодорожников, 4 закопали заживо, замучили подпольщицу Татьяну Лепилину. Ей было всего 22 года. Могила-памятник Лепилиной стоит в Обшаровке до сих пор... А в Самаре будет стоять памятник её убийцам?» (Горбачёва Т. Такого памятника нам не надо // «Социальная газета». Самара, 2013, 26 янв.).

Для любого равнодушного гражданина России, пытающегося разобраться в рассматриваемой дискуссии, будет полезно прочитать письмо врача, Ветерана труда Анны Захаровны Плакхиной, свидетельствующее о бесчинствах чехословацких legionеров в Самаре 1918 г. по отношению к мирным жителям: «Свекровь рассказывала, что больше всего людей удивляла в белочехах их немыслимая жестокость, даже не верилось, что они тоже славяне. Ведь они не просто убивали – они саблями шинковали человека, как капусту... Память о белочехах ещё жива. И это недобрая память» (Плакхина А.З. А в старых глазах всё колыхнется ужас // «Социальная газета». Самара, 2013, 26 янв.).

³ Горбачёва Т. Такого памятника нам не надо // «Социальная газета». Самара, 2013, 26 янв.

точное содержание всех надписей? Заранее, чтобы была возможность пересмотреть. Разве это не было бы справедливо по отношению к самарцам, к их исторической памяти?»¹.

Однако, даже инициативная группа лоббирующая чешский проект в Самаре, якобы: памятник – «не видела» (?! – Е.Ш.), но, знает (! – Е.Ш.), что он «уже давно готов» и «лежит в мастерской кого-то из самарских скульпторов». То есть, получается, что отдельные учёные мужи Самары, ратуют за то, сами не знают что... Не взирая на общедоступность интернета, они заверяют горожан: «...в других городах это, обычно, крест и таблички с именами. То есть не помпезные монументы (?! – Е.Ш.)...»².

24 января 2013 г. в Доме журналистов г. Самары профессор СамГУ* П.С. Кабытов, доцент того же вуза В.В. Кутявин и главный библиограф Самарской областной библиотеки А.Н. Завальный (инициативная группа) сообщили, что все свидетельства о бесчинствах чехословацких легионеров в период Комуча в Самаре: «мифология победителей [большевиков]»³.

Это утверждение не содержит в себе научной новизны. Как известно, в 1920-е годы экс-легионеры опубликовали в Чехословакии не менее 200 книг и брошюр аналогичного содержания⁴. Их названия весьма показательны: Й. Куделя «О российском золотом запасе и чехословацких легионах» (Прага, 1924), Ф. Шип «Несколько глав о хозяйстве нашей сибирской армии. В ответ на “Белую Сибирь” генерала Сахарова» (Прага, 1926) и т.д. Именно они сформировали, так называемую «освобожденческую легенду» в историографии данной проблемы**. Важную роль в её становлении сыграло опубликование в 1925 г. речей и статей Э. Бенеша (1884-1948 гг.) и воспоминаний в 1926-1927 гг. Т. Масарика*** (1850-1937 гг.), первых руководителей Чехословацкой Республики. В них отвергалась идея об интервенции в России, популяризировалась версия о «воинском долге» и «возрождении чешско-

¹ Локтева Н. О чехах и мифологии // «Социальная газета». Самара, 2013, 16 февр.

² Цит. по: Шабалина И. Политика хочет уступить место истории // «Самарские известия». Самара, 2013, 25 янв.

* СамГУ: Самарский государственный университет.

³ Цит. по: Локтева Н. О чехах и мифологии // «Социальная газета». Самара, 2013, 16 февр.

⁴ Посадсков А.Л. Историография Чехословацкого корпуса в России: смена эпох и эволюция взглядов (1920-2000 гг.) // История белой Сибири: Материалы V международной научной конференции. Кемерово, 2003. С. 31.

** Так, в 1928 г. Ф. Штейдлер в Праге, подобно его современным адептам в России, безапелляционно утверждал, что советские историки: «...заявления явно агитационного характера..., - перенесли, - в большевистскую историческую литературу... о предательском нападении на мирное советское правительство – кондотьеров [военных наёмников] международного капитала – чехословацкой армии» (Штейдлер Ф. Выступление чехословаков в России 1918 года // Вольная Сибирь. Прага, 1928. Т. IV. С. 9).

*** По инициативе Президента ЧР в 1918-1935 гг. Т.Г. Масарика были открыты специальный архив и институт, которым вменялось «научно» доказать «историческую справедливость» этой легенды, которая массово насаждалась в системе образования Чехословакии.

русского фронта», чтобы достичь Франции и принять дальнейшее участие в борьбе с Австро-Германией, избежав «постыдной гибели» от «большевистских и немецко-мадьярских рук». Сообщалось и о «нравственном долге» перед русским народом¹.

Заметим, что г. Массарик, признавая зависимость Чехословацкого корпуса от Антанты* (в первую очередь, Франции), не выводил причины чехословацкого мятежа из факта его зависимости от союзников². Тогда как, в советской историографии была иная интерпретация событий: «...Масарик рассчитывал создать в глубине России армию будущей Чехословацкой республики, а участием этой армии в войне на стороне Антанты купить самостоятельность Чехословакии»³.

В современной научной литературе проблемы значительный интерес представляют работы: В.Г. Медведева, В.И. Голдина, А.Л. Литвина и А.Н. Валиахметова⁴.

Так, профессор В.И. Голдин сообщает: «Парадоксальную роль для судеб интервенции Антанты сыграло выступление Чехословацкого корпуса в конце мая 1918 года. Став катализатором российской Гражданской войны, оно предопределило и расширение военного вмешательства Антанты... под предлогом спасения чехов от большевиков»⁵.

¹ См.: Валиахметов А.Н. Чехословацкая легионерская историография 1920-х годов о чехословацком корпусе в России // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. Казань, 2006. № 5. С. 20-30.

Чехословацкий легион, согласно исследованиям А.Н. Валиахметова, в историографии ЧР 1920-х – 1940-х, 1960-х годов и с 1985 г. по настоящее время: «...рассматривался и продолжает рассматриваться в качестве одного из важнейших факторов в процессе создания самостоятельного Чехословацкого государства в 1918 году» (Валиахметов А.Н. Т.Г. Масарик и Чехословацкий легион в России (1917-1920): отечественная и чехословацкая историография // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2012. № 11(25). Ч. I. С. 59-60).

* Он признавал получение Чешским Национальным Советом денег от французов в Москве и от англичан в Киеве, сообщил о кредите США на сумму 7 млн долларов и пожертвований от американского «Красного Креста» на сумму в 12 млн рублей.

² Масарик Т.Г. Мировая революция. Воспоминания: В 2-х т. Т. I. Прага, 1926. С. 215, 222; Т. II. Прага, 1927. С. 78, 80.

³ Софинов П. Чехословацкий мятеж // Исторический журнал. М., 1940. № 12. С. 47.

⁴ См.: Медведев В.Г. Белый режим под красным флагом (Поволжье, 1918). Ульяновск, 1998; Голдин В.И. Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы). Архангельск, 2000; Литвин А. Красный и белый террор в России 1918-1922 гг. М., 2004; Валиахметов А.Н. Чехословацкий корпус в России (1917-1920): Историография. Дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2005.

⁵ Голдин В.И. Указ. соч. С. 101.

В.И. Голдин пишет: «С.Н. Полтораки, указывая на утверждение отечественной историографии о том, что мятеж был во многом спровоцирован заявлением, что эшелоны с чехами и словаками вместо Владивостока направят, якобы, в Архангельск и Мурманск, заметил, что это опасение было не беспочвенно... В действительности, планы использования корпуса и разделения его на две части, одна из которых двигалась на Владивосток, а другая – на Север, решались верховным Советом Антанты, а инициатива использования чехословаков на Севере принадлежала Великобритании» (Там же. С. 245-246).

Обратимся к свидетельствам очевидцев тех событий из антисоветского стана, так как их трудно заподозрить в сочувствии к своим основным политическим оппонентам.

Историк-эмигрант С.П. Мельгунов ещё в 1930-1931 гг. в Белграде сделал весьма широкий историографический анализ, который характеризуется следующим выводом: «“Нейтралитет” чехословацких войск был разрушен самой жизнью [25 мая 1918 г.]. Чешские историки и политики склонны за это обвинять большевиков... Большевицкие историки всю вину возлагают на чехов, вернее, на дипломатию союзников [Антанту]. В данном случае почти бесспорно более права советская историография...»¹.

В воспоминаниях секретаря Самарского губкома Партии народной свободы (кадетов) А.С. Соловейчика мы можем прочитать, что в середине мая 1918 г. к социалистам-революционерам и конституционным-демократам Самары обращался французский консул Л.Л. Жано с предупреждением, чтобы они были готовы к перевороту². Консул французской дипмиссии в Самаре Жано писал послу Франции в России Нулансу в августе 1918 г.: «Ни для кого... нет сомнения, что без НАШИХ (выделено нами - Е.Ш.) чехов Комитет членов Учредительного Собрания не просуществовал бы и одну неделю»³. Член ЦК ПНС Н.А. Бородин, вспоминая осень 1918 г., отмечал: «В Самаре местная Конституционно-демократическая группа устроила по случаю нашего приезда собрание..., где Клафтон и я сообщили о положении дел в Москве; со своей стороны местные члены осведомили нас о положении дел в Самаре. По их мнению, власть самарская – одна фикция, её положение непрочное и, если бы не чехи, всё рушилось бы. Ими всё держится...»⁴.

Как видим, эти свидетельства не согласуются с версией о том, что чехословацкие легионеры были «случайными скитальцами» в Гражданской войне в России, как заявлено на их мемориальном памятнике в Челябинске*.

[122] Однако, не взирая на факт интервенции в России в начале XX века, отдельные журналисты радужно описывают возможность появления памятника чехословацким оккупантам в Самаре и, как нам представляется, явно преждевременно пытаются заверить своих читателей, что якобы «политика хочет уступить место истории»⁵. Под стать жителям небезызвестного города из литературного наследия М.Е. Салтыкова-Щедрина (1826-1889 гг.), «рассуждают» и инициаторы сомнительной акции в г. Самаре.

¹ Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака: В 2-х кн. М., 2005. Кн. 1. С. 143.

² Соловейчик А.С. Борьба за возрождение России на Востоке (Поволжье, Урал и Сибирь в 1918 г. Ростов-на-Дону, 1919. С. 11.

³ Цит. по: Владимирова В. Год службы «социалистов» капиталистам. Очерки по истории контрреволюции в 1918 году. М.-Л., 1927. С. 356.

⁴ Бородин Н.А. Идеалы и действительность. М., 2009. С. 224.

* Отметим, что в 1953 г. в Праге были опубликованы, затем переизданные в СССР, «Документы об антинародной и антинациональной политике Масарика» и книга В. Краля «О контрреволюционной и антисоветской политике Масарика и Бенеша», которые оказались официально отвергнуты «бархатной революцией» в Чехословакии 1989 г.

⁵ См.: «Самарские известия». Самара, 2013, 25 янв.

Так, один из них, «разоблачая» советскую «мифологию» изрёк: «Долгое время бытовало мнение, что чехословацкие legionеры вели себя в городе [Самаре] как каратели, что с ними связаны многие репрессии». Казалось бы, вот-вот специалист по российско-польским отношениям первой трети XIX века совершит научную «сенсацию» и посрамит советских историков. Ан нет, по сравнению с советскими изданиями¹, он сам опростоволосился и разразился пустой сентенцией: «На самом деле, legionеры не были ни “белыми”, ни “красными”, и участвовать в Гражданской войне не собирались»²...

Как известно, 8 июня 1918 г. Чехословацкий корпус вторгся в Самару и содействовал установлению власти Комитета членов Учредительного Собрания (Комуча). Таким образом, заявления председателя Чехословацкого Национального Совета Т. Мосарика, который с мая 1917 по март 1918 гг. находился в России, о том, что их legionеры соблюдали «вооружённый нейтралитет» или Э. Бенеша о том, что их: «...движение в России с самого начала заняло позицию невмешательства во все русские дела»³ – так и остались сублимацией благих пожеланий, не соответствующих реальной действительности.

¹ См.: Майский И.М. Демократическая контрреволюция. М.-Пг., 1923; Владимирова В. Год службы «социалистов» капиталистам. Очерки по истории контрреволюции в 1918 году. М.-Л., 1927; Попов Ф.Г. Чехо-словацкий мятеж и самарская Учредилка. М.-Самара, 1932; Он же. За власть Советов. Разгром самарской учредилки. Куйбышев, 1959; Он же. 1918 год в Самарской губернии: Хроника событий. Куйбышев, 1972; Гармиза В.В. Из истории Самарской учредилки // Исторический журнал. М., 1940. № 8. С. 33-43; Басин С.Г. Комуч в Самаре в 1918 г. // Учёные записки Куйбышевского педагогического института. Вып. 18. Куйбышев, 1957. С. 107-127; Клеванский А.Х. Чехословацкие интернационалисты и проданный корпус. Чехословацкие политические организации и воинские формирования в России. 1914-1921 гг. М., 1965; Медведев Е.И. Гражданская война в Среднем Поволжье (1918-1919 гг.). Саратов, 1974; Минц И.И. Год 1918-й. М., 1982; Надеева М.И. Банкротство эсеровских организаций Поволжья (1902-1923 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1986; Литвин А.Л., Скибинская С.Б. Современная англо-американская историография Гражданской войны в Поволжье. Казань, 1990 и т.д.

² Цит. по: Шарипов Р. Притормозили шарабан // Электронное периодическое издание «Парк Гагарина». Самара, 2013, 24 янв. = URL: <http://parkgagarina.ru/obshchestvo-2/5378-pritormozili-sharaban.html>

Что можно сказать на эти утверждения? Наверное, лишь одно: ему следовало бы, как минимум, прочитать учебное пособие своего коллеги по университету, который более компетентен в этом вопросе (См.: Калягин А.В. Гражданская война в России: 1917-1920. Самара, 2007) и изучить научные труды своего бывшего студента, кандидата исторических наук В.А. Лапандина, превзошедшего учителя в знании данной темы (См., напр.: Лапандин В.А. Комитет членов Учредительного Собрания: структура власти и политическая деятельность (июнь 1918 - январь 1919 гг.). Самара, 2003). Не помешало бы ему ознакомиться и с воспоминаниями генерала А.П. Будберга (1869-1945 гг.) «Дневник белогвардейца» (Берлин, 1921-1922 гг.), зарубежным сборником «Гражданская война на Волге в 1918 г.» (Прага, 1930) и «Трагедией адмирала Колчака» С.П. Мельгунова (Белград, 1931).

³ Масарик Т. Мировая революция. Воспоминания: В 2-х т. Т. I. Прага, 1926. С. 212; Бенеш Э. Речи и статьи. Вып. I. Прага, 1925. С. 206.

Почётный гражданин г. Куйбышева, профессор-историк К.Я. Наякшин (1900-1982 гг.) отмечал: «Зверствовала контрразведка интервентов, помещавшаяся в доме Курлиной (угол ул. Фрунзе и Красноармейской). Свыше 2000 человек было брошено в самарскую тюрьму, несколько тысяч – в тюрьмы уездных городов»¹. Его коллега-краелюб Ф.Г. Попов (1902-1979 гг.) в своём фундаментальном исследовании сообщал, как 1 октября 1918 г. труженники рабочего посёлка Иващенко (ныне: г. Чапаевск) выступили против эвакуации своего оборонного предприятия в Сибирь, за что над ними была учинена кровавая расправа, в которой не щадили ни женщин, ни детей. Погибло около тысячи человек»².

Современный исследователь И.С. Ратьковский в научной монографии, подготовленной с использованием серьёзного перечня источников и историографии, сообщает: «После взятия 8 июня Самары белочехами было расстреляно 100 красноармейцев и 50 рабочих»; «...в Самаре и Сызрани за лето-осень 1918 г. было расстреляно более чем по тысяче человек»; «Общее количество жертв белочехов и в целом режима Комуча летом-осенью 1918 г. в Поволжье... насчитывает более 5 тысяч человек. Их жестокость порою не знала предела. Известен расстрел 16 из 37 арестованных женщин, виновных лишь в том, что они захоронили выброшенные Волгой трупы. Остальные избежали этой участи только благодаря побегу, при котором погибло ещё 7 женщин»³.

Специалист по истории Гражданской войны в России А.Л. Литвин пишет: «В архивном фонде Комуча, хранящемся в Государственном архиве Российской Федерации, есть списки арестованных, содержащихся в тюрьмах Самары, Симбирска, Уфы и других городов. Их много»; «При наступлении красных комучевцы эвакуировали тюрьмы в так называемых “эшелонах смерти”. В первом поезде, отправленном в Иркутск из Самары, было 2700 человек... Из самарского эшелона до конечного пункта добрались 725 человек, остальные погибли»⁴.

Однако, есть те, кто не поверит работам заслуженных деятелей науки, так как трагедия советской историографии, по меткому замечанию А.Л. Литвина, заключалась в том, что из-за политической конъюнктуры времени, её выводы иллюстрировались «...фактами террора против большевиков..., а не многочисленными жертвами беспартийного населения страны»⁵.

Поэтому вновь обратимся к источникам.

¹ Наякшин К.Я. Город Куйбышев. Куйбышев, 1957. С. 91.

² Попов Ф.Г. 1918 год в Самарской губернии: Хроника событий. Куйбышев, 1972. С. 224-225.

³ Ратьковский И.С. Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году. СПб., 2006. С. 101, 103.

⁴ Литвин А. Красный и белый террор в России 1918-1922 гг. М., 2004. = URL: <http://lib.rus.ec/b/310666/read>

⁵ Литвин А. Красный и белый террор в России 1918-1922 гг. М., 2004. = URL: <http://lib.rus.ec/b/310666/read>

Так, газета «Волжское слово» 12 июня 1918 г. сообщала, что её редакция переполнена протестами местных жителей против зверских расправ над красноармейцами, трупы которых разбросаны по городу. Когда же Самарская городская Дума летом 1918 г. запросила Комуч о «беспорядочно и хаотично производящихся в городе» репрессиях, то представитель «розовой демократии» И.М. Брушвит (1879-1946 гг.) откровенно заявил: «Власть будет арестовывать за убеждения, ...которые ведут к преступлениям»¹. Это были не пустые слова. Так, редактор кадетского «Волжского дня» А.И. Коробов имел неприятное общение с чехословацкой контрразведкой, так как смел высказывать критические впечатления о Комуче. От расправы его спасло только заступничество местной буржуазии и офицеров-белогвардейцев².

Даже предводитель эсеровского «охвостья»* в Самаре («Российской Федеративной Демократической Республики») В.К. Вольский (1877-1937 гг.), признавал в 1919 г.: «Комитет действовал диктаторски, власть его была... жестокой и страшной»; «Взявши власть..., мы должны были... не отступать перед кровью. И на нас много крови. Мы это глубоко сознаём»³.

«Комитет Учредительного Собрания... облекал в одежду формальной законности репрессии, происходившие в порядке повседневности», – констатировал С.П. Мельгунов (1879-1956 гг.)⁴. Командующий «Добровольческой армией» юга России, генерал-лейтенант А.И. Деникин (1872-1947 гг.) также отмечал: «Были... тёмные стороны в деятельности чехословаков, о которых в докладе [30 ноября 1918 г.] генерала Гришина-Алмазова говорится: “Начальники – все зелёная молодёжь, которую нельзя было убедить, ...что неприемлемо, чтобы они на каждый город смотрели, как на военную добычу. ...Поезда с “добычей” являлись повсюду неизменными спутниками чешского движения... вызывая в русском населении горечь и недоумение”»⁵.

Таким образом, крайне удивительно: почему представители инициативной группы по увековечиванию памяти чехословацких легионеров в Са-

¹ «Голос рабочего». Самара, 1918, 10 июля.

² См.: Шеремеев Е.Е. Самарский «Сфинкс» при правительстве Колчака: А.К. Клафтон (1871-1920 гг.) – биография на фоне эпохи. Самара, 2011. С. 134.

* «Охвостье», в данном случае, используется автором вслед за С.П. Мельгуновым, как исторический термин, от «охвостья» Долгого парламента в Англии (Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака: В 2-х кн. М., 2005. Кн. 1. С. 225; Савин А.Н. Лекции по истории английской революции. М., 2000. С. 42, 433-442).

Это оправдано тем, что к 9 июня 1918 г. в Самаре было – 5 членов Учредительного Собрания из 715 (0,7%); 6 августа – 29 человек (4%); 25 августа – 48 (6,7%); 5 сентября – 71 (9,9%); 1 октября 1918 г. – 93 депутата или 13% от общего состава Учредительного Собрания (См.: Лапандин В.А. Эсеровские политико-государственные образования в России в годы Гражданской войны. Комитет членов всероссийского Учредительного Собрания (июнь 1918-январь 1919): исторические источники: В 2-х т. Самара, 2006. Т. 1. С. 150).

³ Вольский В.К. Судьба Учредительного Собрания: Доклад председателя Комуча В.К. Вольского // Исторический архив. М., 1993. № 3. С. 134.

⁴ Мельгунов С.П. Указ. соч. Кн. 1. С. 228

⁵ Деникин А.И. Очерки русской смуты: Белое движение в борьбе добровольческой армии. Май-октябрь 1918. Мн., 2002. С. 162.

маре, публично отказывают потомкам жертв Комуча в исторической достоверности приводимых ими свидетельств, которые соответствуют утверждениям современников? Почему они, как, например, С.П. Мельгунов не могут признать, что «Большевицкие историки, умалчивая о себе..., - любили, - конечно, распространяться об “ужасах” [“Учредилки”] в Самаре» и прийти к выводу, что власти Комуча не следовало «...создавать демократического декорума, а сказать, как делали это другие, что и она была бессильна облечь Гражданскую войну в правовые формы»¹.

В этой связи уместно вспомнить положение В.И. Голдина о том, что: «Революции и Гражданская война в России выросли из Великой [I мировой империалистической] войны, которая во многом сформировала атмосферу, психологию и поведение населения, убеждённого в возможности решить основные вопросы политики... посредством насилия...»².

Не следует идеализировать ни один из противоборствующих станом в братоубийственной войне, так как в ней оставалось слишком мало места для возвышенных идеалов и на передний план выдвигались главным образом личности жёсткие, непримиримые³.

[123] Важно помнить, что: «Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым», – как отмечали наши недавние ещё классики⁴. Это же, кстати, продемонстрировал и опыт новейшей России 1991-1993 гг.

Знают ли это бывшие марксологи из инициативной группы в Самаре? Безусловно. Равно, как им известно и высказывание профессора М.Н. Покровского (1868-1932 гг.): «История – это политика, обращённая в прошлое». Как нам представляется, ими движет именно эта формула. В их поведении чётко усматриваются мотивы, которые откровенно высказал несостоявшийся «Верховный правитель России» 1920 г. А.И. Деникин: «Какими бы мотивами ни руководствовались чехословаки, их выступление сыграло чрезвычайно важную роль в истории развития противобольшевистского движения. ...их заслуги... неопределимы, их тогдашние вины поблекнут перед судом истории»⁵.

Уважаемый читатель, почему в России, где день 4 ноября – официально является Днём народного единства (согласия и примирения), «просвещённое» меньшинство самарского общества в 2008 году, когда стало ясно, что памятник легионерам вызовет в Самаре неоднозначную реакцию, не воспользовалось правом на проведение референдума по этому вопросу⁶? Почему,

¹ Мельгунов С.П. Указ. соч. Кн. 1. С. 233, 230.

² Голдин В.И. Указ. соч. С. 38.

³ См., напр.: Иванов А.А. Контрразведывательные службы Комитета членов Учредительного Собрания // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион: Гуманитарные науки. Пенза, 2010. № 1(13). С. 40-44.

⁴ Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 23. С. 761.

⁵ Деникин А.И. Указ. соч. С. 163.

⁶ Федеральный закон РФ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 6 октября 2003 г. Ст. 22. П. 4.

подобно карточным шулерам, они манкируют и, совместно со своими доверителями из Чешской Республики, держат «в рукаве» эскиз памятника? Почему они вновь инспирирует чехословацкий «анабасис»* в Самаре?

К сожалению, пресс-конференция устроителей политического балагана на территории бывшего Всехсвятского кладбища в г. Самаре – не дала ответов на эти вопросы. Лица заботящиеся об увековечивании памяти чехословацких легионеров - вместо взвешенной аргументации в подкрепление своей, мягко скажем, шаткой позиции - разразились в адрес «Социальной газеты» категоричной тирадой: «...газета становится школой ненависти...»; «Статья [Богаевской] – просто учебник для профессионального провокатора, извращённая логика, подтасовка фактов...»¹.

Что ж, для того, чтобы увидеть в статье – «учебник», действительно, нужна – «извращённая логика».

Однако, уязвимым, на наш взгляд, с юридической стороны, но не с моральной, выступает следующее утверждение Н.П. Богаевской: «На всей территории губернии нашли свои могилы 53 чехословака. Сколько из них похоронены в Самаре – Бог весть. Чьи кости лежат на том месте, где сейчас залили фундамент, неизвестно – ...может быть, замученных в [чехословацкой] контрразведке [Ребенды] комсомольцев. ...а проводить эксгумацию и экспертизу наши лоббисты не хотят»; «Судя по тому, что сначала этот памятник собирались поставить в парке имени Щорса, потом рядом с военкоматом, затем легко передвинули его ещё на пятьсот метров, ни о каком точно установленном месте захоронения белочехов и речи не идёт»².

Эмоциональность автора – вполне объяснима. Однако, это не хитрый трюк «группы лоббистов», а нормативно-правовой нюанс межправительственного российско-чешского «Соглашения» 1999 года**.

* Анабасис (греч. Ἀνάβασις, «восхождение») – в современном смысле: длительный поход воинских частей по недружественной территории.

Исследователь А.Н. Валиахметов отмечает: «Движение Чехословацкого корпуса в России получило в легионерской историографии наименование “анабасис”. ...Опираясь на работу В. Голечека, можно считать, что впервые подобное образное сравнение... употребил Президент Франции Р. Пуанкаре при торжественном вручении знамени 21 чехословацкому полку во Франции 30 июля 1918 года» (Валиахметов А.Н. Чехословацкая легионерская историография 1920-х годов о Чехословацком корпусе в России... С. 24-25).

¹ Цит. по: Шарипов Р. Притормозили шарабан // Электронное периодическое издание «Парк Гагарина». Самара, 2013, 24 янв. = URL: <http://parkgagarina.ru/obshchestvo-2/5378-pritormozili-sharaban.html>

² Богаевская Н. Разве они просят их простить? // «Социальная газета». Самара, 2013, 9 февр.

** «Обустройство вновь обнаруженных военных захоронений будет производиться, как правило, в местах нахождения останков или, если это окажется невозможным, в иных местах, достойных памяти погибших» (Ст. 3. П. 4); «Эксгумация останков... осуществляется исключительно по просьбе заинтересованной Договаривающейся Стороны и с согласия другой Договаривающейся Стороны» (Ст. 5. П. 1) [См.: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики о взаимном содержании военных захоронений, от 15 апреля 1999 г. // Информационно-правовой портал «BestPravo». = URL: <http://www.bestpravo.ru/rossijskoje/di-praktika/g4v.htm>].

Тем временем, инициаторы сомнительного проекта в г. Самаре увещевают горожан: «В Чехии и России есть много безымянных могил павших в Гражданской войне солдат. Их потомки не знают, где захоронены их деды и прадеды... Нам необходимо осознать, что мы живём не просто в Самаре, но в мире, где все взаимосвязаны. И надо уважать не только свою, но и мировую историю. Если установка памятника осуществится, это будет главным достижением Самары в 2013 году»¹.



Безымянная надпись у красноармейцев в Самаре
(г. Самара, ул. Красноармейская)

Из вышеприведённого текста абсолютно не ясно: почему радея за иностранцев, они, как выразители «общечеловеческих ценностей», остаются абсолютно безразличны к тому, что Администрация г.о. Чапаевск Самарской области, согласно заявлению ветеранов ОАО «Полимер» (ранее завод № 15 взрывчатых веществ), не включила «...в реестр даже муниципального значения... братские захоронения [жертв Комуча]»²? Почему они, воспылав «праведной» страстью к непосредственным исполнителям массового террора в Самаре в 1918 году, остаются столь безразличны к судьбам самарцев, которые так же, как и чехи, «...не знают, где захоронены их деды и прадеды» – жертвы «Самарской Учредилки»?

Более того, г. Кабытов и г. Завальный 5 апреля сего года ходатайствовали перед Администрацией г.о. Самара о демонтаже мемориальной доски у стелы красноармейцев, дабы обезличить их палачей. Невольно вспоминается фраза из небызызвестной речи лидера кадетов, русского историка П.Н. Ми-

¹ Цит. по: Портнов Г. Появится ли в Самаре памятник белочехам // «Волжская коммуна». Самара, 2013, 24 янв.

² Слухов О.В., Целых Е.А., Тиханов Е.И. и др. Память о зверствах в народе живёт // «Социальная газета». Самара, 2013, 26 янв.

люкова в стенах Государственной Думы 1(14) ноября 1916 г., которая на сегодня крайне актуальна для России: «...что это: глупость или измена?»¹.

Наш современник, профессор В.Н. Шульгин отмечает: «Надо... понять, что смирение нельзя распространять на политическую сферу. Слабого бьют даже народы-родичи, если не чувствуют у него силы, прежде всего внутренней, духовной»².

Самара, в силу оказываемого на муниципальные органы власти давления³, скорее всего, уже в апреле 2013 года увидит именной мемориальный комплекс 53 чехословацким легионерам, а по соседству с ними по прежнему будет стоять безымянная стела расстрелянным ими красноармейцам.

Подтекст подобных «сопоставлений» – очевиден*. Равно как и двойные (?) стандарты его устроителей, которые под предлогом «преодоления» Гражданской войны начала XX века в России, вопреки действующему на территории страны законодательству (ст. 282 УК РФ), провоцируют эскалацию социальной напряжённости в обществе, вымещая свою сублимацию на могиле расстрелянных в 1918 году в Самаре красноармейцев.

В отличие от обещанного «креста с табличками», эскиз стелы чехословакам, который нам всё же удалось найти, выглядит – так же, как и в других городах России – помпезно.



г. Самара
(6 нояб. 1977 г.)

1,5 м



2 м



г. Самара
(апрель 2013 г.?)

¹ См.: Речь П.Н. Милюкова, произнесённая в заседании Государственной Думы 1 ноября 1916 г. // Российские либералы: кадеты и октябристы. М., 1996. С. 185.

² Шульгин В.Н. Жизнь Н.П. Пашенцева как зеркало современной России (Об антологии, составленной Е.Е. Шеремеевым) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 15. Самара, 2013. № 1. С. 250.

³ См.: Самарскому правительству пришёл «привет» от Сердюкова // Первое антикоррупционное, 2013, 20 марта. = URL: <http://pasm.ru/archive/63001>

* Это равносильно тому, что поставить в парке им. Ю.А. Гагарина г.о. Самара близ памятника жертвам политических репрессий 1930-1940-х гг. поимённую стелу сотрудникам НКВД приводившим эти приговоры в исполнение, а на Центральном городском кладбище Самары близ аллеи захоронений Героев Советского Союза – воздвигнуть памятник немецким военнопленным, скончавшимся в 1940-е гг. в городе Куйбышеве (Самаре).

Доктор исторических наук, профессор Военной академии наук РФ Г.В. Алексушин призывает к комплексному подходу в решении проблемы: «...памятник собираются устанавливать на Красноармейской улице. Получается, что победившая чехословацких легионеров Красная армия теперь поругается с далёкими потомками путём заочного унижения. Я не против установки памятника чехословацким легионерам, но я против односторонности в этом вопросе. ...мы делаем какой-то рывок в одном направлении и забываем о другом»¹.

Это взвешенный и объективный подход.

Задавались ли вопросом представители инициативной группы и официальные лица Администрации Самарской области и г.о. Самара: ПОЧЕМУ Министерство обороны Чешской Республики стремится увековечить сомнительную память ландскнехтов (наёмников) Гражданской войны*, а не представителей 1-го Чехословацкого пехотного батальона из 93 легионеров, сформированного в г. Бузулуке 5 января 1942 г., в соответствии с советско-чехословацким военным договором от 27 сентября 1941 г., чьи имена, действительно, объединили бы наши славянские народы?

Нас призывают «...уважать не только свою, но и мировую историю». Красивые слова. Но, как нам объяснят, что чешские вандалы, вопреки «Соглашению» о взаимном содержании военных захоронений 1999 г., на уровне официальных лиц и гей-меньшинств – согласно новой публикации Н.П. Богаевской – изничтожают и подвергают надругательствам мемориальные комплексы и места захоронения советских воинов-освободителей Чехословакии

¹ Портнов Г. Появится ли в Самаре памятник белочехам // «Волжская коммуна». Самара, 2013, 24 янв.

* Рассуждения бывших чехословацких легионеров о «воинском долге» перед Антантой – выглядят комично, так как первоначально они присягали на верность Австро-Венгерской империи, которой, соответственно, изменили.

К тому же, после того как 8 ноября 1918 г. германская делегация прибыла на станцию Ретонд в Компьенском лесу (Франция) и 11 ноября приняла условия перемирия Антанты, с точки зрения «воинского долга», присутствие Чехословацкого корпуса в России – становилось бессмысленным. Однако, согласно 12 статье Компьенского перемирия, немецкие войска обязаны были сохранять оккупацию занятых ими территорий в Советской России до тех пор, пока этот вопрос не решат союзники. Предусматривался также «...свободный вход и выход в Балтийское море для военных и торговых судов Антанты», подготавливавшей вооружённую интервенцию против Советской России. (См., более подробно: История Первой мировой войны 1914 - 1918 гг. / Под ред. М.И. Ростунова: В 2-х т. М., 1975. Т. 2. С. 509; Зайончковский А.М. Первая мировая война. СПб., 2002. С. 812).

Если же чехословацкими легионерами двигал «нравственный долг» перед русским (?) народом, то, как же они в январе 1920 г. позволили себе предать «Верховного правителя России» адмирала А.В. Колчака (1874-1920 гг.)?!..

Таким образом, «освобожденческая легенда» чехословаков, есть всего лишь легенда, которая толкуется в русском языке, в том числе как: «Вымышленные сведения о себе у того, кто выполняет секретное задание», а не только как: «Поэтическое предание... о героических событиях прошлого» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. М., 1999. С. 321).

в 1945 году? С чувством глубокой горечи, приводя эти факты, Нина Павловна Богаевская спрашивает: «Разве они просят их простить? Нет. Похоже, они просто решили, что наконец снова настало их время»¹.

Чешская сторона уже давно обязана предоставить на рассмотрение самарской общественности проект своего мемориального комплекса, который ни в коей мере не должен нарушать принципы историзма, объективизма и ущемлять моральные чувства самарцев, чьи предки стали жертвами «Учредилки», держащейся на чехословацких штыках. Эскиз стелы, которую мы впервые предоставили на публичное рассмотрение, к сожалению, не содержит ответов на предмет наличия или отсутствия идеологического контекста в ней.

Будет несправедливо, если мы умолчим об одной из страниц, действительно заслуживающих уважения в деятельности Самарского Комитета членов Учредительного Собрания. Так, секретарь Комуча С.Н. Николаев (1880-1976 гг.) отмечал, как «крупнейшее дело» в области народного образования – «...открытие в Самаре университета»².

Таким образом, Чешской Республике, как нам представляется, следует укрепить интернациональные связи между участниками антигитлеровского сопротивления и развивать научные связи с высшими учебными заведениями Самары, что будет содействовать взаимопониманию и взаимоуважению между нашими славянскими народами.

Администрации г.о. Самары стоит продумать не столько как вопрос о возведении памятника чехословацким легионерам, сколько о создании мемориального комплекса Памяти жертв Гражданской войны в России начала XX столетия, где были бы представлены все участники «Русской Вандеи», включая и «рыцарей белой мечты», то есть белогвардейцев из «Союза освобождения России», Уральского и Оренбургского казачьего войска. Но, в первую очередь, должна быть отражена драма простого народа, как это сделали в своих письмах читатели «Социальной газеты».

Прежде чем уважать «мировую историю», мы обязаны научиться уважать историю собственной страны, в которой [125] живём и где будут жить наши дети. Есть мудрая притча, что тот, кто стреляет в прошлое из ружья, в того история выстрелит из пушки. Прошлое – должно быть суровым уроком настоящему и будущему, чтобы не допускать в грядущих поколениях эскалации актов вандализма, социальной и национальной агрессии, подобных тем, которые происходят в ЧР (чехи остро помнят 1968 год). Мы, в свою очередь, также не лишены исторической памяти, но в ней есть не только 1918-й, но и 1945 год, год спасения славянства от истребления, год нашей общей Великой Победы.

¹ Богаевская Н. Разве они просят их простить? // «Социальная газета». Самара, 2013, 9 февр.

² Николаев С.Н. Политика «Комуча» (Опыт характеристики) // Гражданская война на Волге в 1918 г. Сборник первый. Praha, 1930. С. 133.

Решением Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки России от 19.02.2010 г. журнал для ученых «Клио» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

ISSN 2070-9773

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечати». Индекс 14243

Резюме всех статей журнала «Клио» включены в International Bibliography of the Social Sciences (www.ibss.ac.uk)

Журнал «Клио» представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ), реализующей проект Министерства образования и науки РФ «Разработка системы статистического анализа российской науки на основе данных российского индекса научного цитирования (РИНЦ)»

КЛИО

Журнал для ученых

№ 5 (77)



Решением президиума Афро-Евразийской академии естественных наук от 11.11.2011 Издательство «ПОЛТОРАК» награждено специальным дипломом за вклад в популяризацию науки и сохранения культурного наследия Человечества

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПОЛТОРАК»
2013

Главный редактор

С. Н. Полторак, доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

А. И. Аврус, доктор исторических наук, профессор (Саратов)

А. П. Богданов, доктор исторических наук (Москва)

А. Ф. Бондаренко, доктор исторических наук (Москва)

Й. Бэкман, доктор общественно-политических наук, доцент (Хельсинки, Финляндия)

Ю. С. Васильев, академик РАН (Санкт-Петербург)

В. Н. Воронов, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Б. Д. Гальперина, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Р. Ш. Ганелин, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

В. И. Голдин, доктор исторических наук, профессор (Архангельск)

Л. Е. Горизонтов, доктор исторических наук (Москва)

А. Ю. Дворниченко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Д. Дейли, доктор исторических наук, профессор (Чикаго, США)

М. В. Ежов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А. Н. Еремеева, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)

С. С. Загребин, доктор исторических наук, профессор (Челябинск)

В. А. Золотарёв, доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор (Москва)

В. С. Измозик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(заместитель главного редактора)

С. Н. Иконникова, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)

Г. М. Ипполитов, доктор исторических наук, профессор (Самара)

А. Кан, доктор исторических наук, профессор (Стокгольм, Швеция)

А. Н. Кашеваров, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(ответственный секретарь)

С. Г. Кащенко, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А. Ф. Киселев, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Ф.-К. Кокен, доктор исторических наук, профессор (Париж, Франция)

Ш. Кройцберггер, доктор исторических наук, профессор (Потсдам, Германия)

И. В. Купцова, доктор исторических наук, профессор (Москва)

А. В. Лосик, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

(заместитель главного редактора)

С. Ю. Малышева, доктор исторических наук, профессор (Казань)

И. П. Медведев, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

С. С. Минц, доктор исторических наук, профессор (Краснодар)

Г. В. Михеева, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Т. А. Невская, доктор исторических наук, профессор (Ставрополь)

В. В. Носков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Е. Н. Носов, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН (Санкт-Петербург)

В. Н. Плешков, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

П. А. Подболотов, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А. А. Попов, доктор исторических наук, профессор (Сыктывкар)

А. И. Репинецкий, доктор исторических наук, профессор (Самара)

О. А. Ржешевский, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Ю. В. Рубцов, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Е. И. Самарцева, доктор исторических наук, профессор (Тула)

Е. С. Сеняевская, доктор исторических наук (Москва)

Г. В. Серебрянская, доктор исторических наук, профессор (Нижний Новгород)

Т. И. Сидненко, доктор исторических наук, доцент (Санкт-Петербург)

Ю. Н. Солонин, доктор философских наук, профессор (Санкт-Петербург)

В. Е. Триодин, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А. А. Чернобаев, доктор исторических наук, профессор (Москва)

И. В. Яблочкина, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Журнал основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.

Свидетельство о регистрации № П-2045. Выдано Северо-Западным региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати (Санкт-Петербург)

Учредитель журнала С.Н. Полторак

Подписка на журнал «Клио» осуществляется по каталогу «Роспечать». Индекс 14243

Адрес редакции: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 11, офис 300.

Тел.: (812) 534-28-28; (812) 335-31-00 (*4224)

Почтовый адрес редакции: 195220, Россия, Санкт-Петербург. ООО «Полтора». До востребования.

E-mail: nestorklio@mail.ru;

Официальный сайт: <http://poltorak.spb.ru/>. Электронный адрес научного периодического издания в Интернете: <http://elibrary.ru/issues/asp?id=2764>

ISSN 2070-9773

«Клио», 2013

Авторы публикаций, 2013

Перепечатка допускается с согласия редакции журнала. Ссылка на «Клио» обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

ДНЕВНИКИ, МЕМУАРЫ

<i>Четвериков Б.Д.</i> (Санкт-Петербург). Стежки-дорожки (продолжение).....	3
---	---

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

<i>Махова А.В.</i> (Санкт-Петербург). Феномен регионализма как локальный ответ на вызовы глобализации.....	11
--	----

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

<i>Солодкин Р.Я.</i> (Нижевартовск). Первые записки английских дипломатов о Московском государстве в оценках Ю.В. Толстого.....	14
---	----

ИСТОРИОГРАФИЯ

<i>Джагаева О.А.</i> (Элиста). Культурные преобразования в Калмыкии в годы первых пятилеток (историография 1920–1930-х гг.).....	18
<i>Тихий К.Т.</i> (Уссурийск). Политические процессы 1934–1936 гг. и «сталинская» Конституция в оценках американцев.....	20
<i>Пилишвили Г.Д.</i> (Курск). Проблемы организации и деятельности частей народного ополчения в годы Великой Отечественной войны в отечественной историографии.....	23
<i>Герасимова С.А.</i> (Тверь). Дата завершения Московской битвы в отечественной историографии: итоги и перспективы научных поисков.....	27

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

<i>Гуськов Е.А.</i> (Саратов). Sit divus, dum non sit vivus: несостоявшееся обожествление Геты.....	32
<i>Камари Д.М.</i> (Волгоград). К вопросу об ассирийском давлении на финикийскую колонизацию Пиренейского полуострова.....	34

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

<i>Молочников А.М.</i> (Санкт-Петербург). Кузьма Минин и денежное жалование беспоместным дворянам.....	38
<i>Кондаков Ю.Е.</i> (Санкт-Петербург). Архитектура символических степеней в «шведском» и «розенкрейцерском» уставах (на материалах российских масонов XVIII–XIX вв.).....	41

ПРОШЛОЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

<i>Землянский И.А.</i> (Владивосток). Народные библиотеки на Дальнем Востоке во второй половине XIX – начале XX в.....	45
<i>Евдокимов А.Л.</i> (Саранск). Трансформация уклада жизни крестьян Мордовии в 1920-е – начале 1930-х гг.: традиции и инновации.....	50
<i>Надькин Т.Д.</i> (Саранск). Организация внутрирайонных спецпоселков для «раскулаченных» крестьян на территории Мордовии в первой половине 1930-х гг.....	53
<i>Поправко Е.А.</i> (Санкт-Петербург). «Коммунистическая убежденность» и финансовый план (рыночные элементы в работе музеев Приморского края в 1970-х – первой половине 1980-х гг.).....	57
<i>Худякова Н.Д.</i> (Санкт-Петербург). Перевозки для блокированного Ленинграда и фронта (1941–1943 гг.).....	60

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

<i>Смирнов В.Г.</i> (Санкт-Петербург). Магнитная съемка России в начале XX в. Исследование земного магнетизма в России в XIX в.....	68
<i>Звонкова Г.Л.</i> (Киев, Украина). Инженерные центры Академии наук Украинской ССР (1980-е гг.).....	77

ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ

<i>Гребенщикова Г.А.</i> (Санкт-Петербург). Судьбы российских моряков в военных конфликтах начала XIX в.....	80
<i>Александров П.Г.</i> (Владивосток). Части Чехословацкого корпуса на начальном этапе Гражданской войны в Приморье (апрель–сентябрь 1918 г.).....	86

Иванов И.Л. (с. Чермошное, Курская обл.). Классификация, наименование и хронология военных действий Красной армии на территории Курской области в январе-марте 1943 г. 89

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Бугашев С.И. (Санкт-Петербург). «Бакинская нефть и британское золото». К вопросу об английских капиталовложениях Закавказья в конце XIX – начале XX в. 94

ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Купцова И.В. (Москва). Образ Бельгии в сознании российской художественной интеллигенции в годы Первой мировой войны. 97

ПЕРСОНАЖИ ИСТОРИИ

Сулаберидзе Ю.С. (Тбилиси, Грузия). Кавказская война в восприятии В.А. Потто. 101

Гессен В.Ю., А.Л. Дмитриев (Санкт-Петербург). Все знавший о финансах Антоний Иосифович Буковецкий (продолжение) 106

Чень Цзя Вэй (Тайвань). Политический стиль тайваньского президента Чэнь Шуйбяня: символика и действительность (2000–2008) 115

МНЕНИЕ

Шеремеев Е.Е. (Самара). Аберрации (погрешности изображений) в истории: к дискуссии о памятнике чехословацким легионерам в г. Самаре 120

СТАНЕТ ИСТОРИЕЙ ЗАВТРА

Белозеров Б.П. (Санкт-Петербург). Правовое государство и коррумпированная власть: российская действительность 127

РЕЦЕНЗИИ НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ

Грибовский В.Ю., Мажара П.Ю. (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию К.Б. Назаренко «Морское министерство России. 1906–1914» 134

Шкаровский М.В. (Санкт-Петербург). Рецензия на монографию А.Н. Кашеварова «Советская власть и судьбы мощей православных святых» 135

Костюк Р.В. (Санкт-Петербург). Коминтерн и Латинская Америка 137

Гогун А. (Берлин, Германия). Детали братоубийственной войны 139

Кужилин С.Ф. (Самара). Исключительно своевременная и полезная публикация, по поводу статьи В.А. Золотарева 143

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Прошли научные конференции

Алексеев А.Н. (Санкт-Петербург). XVII Всероссийская нумизматическая конференция. 145

ЖУРНАЛ «КЛИО» ВЫПИСЫВАЮТ:

Барнаул	Омск
Владимир	Оренбург
Волгоград	Провидения
Воронеж	Псков
Екатеринбург	Ростов-на-Дону
Иваново	Самара
Иркутск	Санкт-Петербург
Калуга	Саратов
Кандалакша	Серпухов
Кемерово	Стерлитамак
Киров	Ступино
Кострома	Сыктывкар
Краснодар	Тамбов
Красноярск	Тверь
Курск	Томск
Магадан	Тура
Минусинск	Уфа
Москва	Уяр
Мурманск	Челябинск
Нижнекамск	Черкесск
Нижний Новгород	Шебекино
Новосибирск	Южно-Сахалинск
Норильск	Ярославль

The editorial staff of «Klio» would appreciate cooperation with foreign partners interested in distribution of the magazine in their countries. Please contact us by E-mail: poltorak2006@yandex.ru; nestorklio@mail.ru www.poltorak.spb.ru

We are convinced that this magazine has an enormous potential which would make an interesting business for the cooperating partner regarding the sale of subscriptions as well as free sales.